

Гарри
Абелев



Академик А. С. Спири́н, член президиума РАН, убеждённый сторонник возрастного ценза, сам ушедший со всех административных должностей, обратился к Ю. С. Осипову с предложением снять свою кандидатуру и не претендовать на четвёртый срок перевыборов. Он является чётким сторонником сменяемости должностных единиц и считает это необходимым условием всякого нормального административного устройства. Никто из предыдущих президентов АН не функционировал в этой должности более двух сроков.

Наиболее серьёзным оппонентом Ю. С. Осипова был акад. В. Е. Фортов. Он представил развёр-

Новый период в жизни Академии

На Общем собрании
Российской академии наук
(28 мая – 2 июня 2008 г.)

Общее собрание РАН, состоявшееся 28 мая – 2 июня 2008 г., имело центральным актом перевыборы своего президента. На эту должность было три претендента – академик Ю. С. Осипов, шедший на этот пост на четвёртый срок, акад. В. Е. Фортов – первый срок и акад. В. А. Черешнев, президент Уральского отделения РАН, также балотирующийся впервые. До последних лет в Академии существовал возрастной ценз – 70 лет, исключая возможность занимать научно-административную должность после этого возраста. Однако, после присоединения России к всемирному трудовому договору, это ограничение утратило силу и стало рассматриваться как дискриминация по возрасту. И, хотя оно утратило силу закона в Академии, оно продолжало соблюдаться как внутреннее соглашение и директора институтов уходили со своих постов, и не только с директорских, но и с руководства лабораториями. Такой порядок сохранялся в РАН до последних лет, но участие акад. Ю. С. Осипова в выборах в президенты РАН после ранее существовавшего возрастного ценза создало прецедент, показавший, что это не обязательно для директоров и руководителей отделений РАН. Прежний порядок стал как бы добровольным, соблюдаемым по собственному убеждению.

ную программу деятельности Российской академии наук, осуществление которой должно было, по его мнению, оздоровить РАН. В основе этой программы лежало увеличение бюджета Академии до 4% от общего бюджета страны (что было принято в законе о науке, но до сих пор не исполнялось); самоуправление Академии в решении научных и организационных вопросов, в сохранении и распоряжении собственностью РАН – принадлежащей ей земли и зданий, использовании их для увеличения зарплаты и пенсий сотрудников. Эта программа была детально разработана и роздана членам РАН. В пользу акад. В. Е. Фортова говорил также опыт его работы по организации Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), функциониру-

РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ
НАУК



Академик Юрий Сергеевич Осипов – президент Российской академии наук. Фото с сайта РАН

вашего на строго научной рецензионной основе, чуждой формализма, сменяемой, авторитетной, служащей образцом научно-рецензионной деятельности.

Программа В. А. Черешнева была представлена в устном сообщении, и она не содержала каких-либо принципиально новых положений.

Выборам был отведён целый день общего собрания РАН. По мотивам голосования выступали все желающие – всего более 25 человек. Вёл дискуссию академик Н. П. Лавёров, который следил за регламентом выступлений, но не вмешивался ни в их содержание, ни в состав выступавших.

Ю. С. Осипов говорил о программе работы РАН в своём вступительном слове, поддержанном В. В. Путиным, на отдельном заседании.

Подавляющее большинство выступавших – более 20 человек – поддержали кандидатуру Ю. С. Осипова.

К его заслугам было отнесено:

1. Сохранение Академии наук, которая при ликвидации СССР оказалась без страны, которой она была создана и к которой принадлежала. Была срочно создана Российская академия наук, которая имела официальный статус и претендовала на замещение АН СССР. Потребовались энергичные меры для слияния не существующей уже АН СССР и РАН и объявления «новой» Академии преемницей АН СССР. АН пополнилась вновь выбранными членами, была переименована в Российскую АН (РАН) и была сохранена в старом составе.

2. Сохранение автономности РАН. В последние годы АН теряла свою самостоятельность, уступая её государственной власти. В конце концов, был выдвинут проект государственного «наблюдательного совета», стоящего над РАН и формирующего его руководство. Этот проект был близок к реализации на прошлой сессии РАН, два года назад при рассмотрении устава РАН. Этот проект был полностью провален и РАН практически единогласно был

принят старый устав, в основе которого лежит академическое самоуправление и сохранение ответственности академических институтов.

3. Всё нарастающие противоречия государственной власти и РАН привели к противоборству Министерства науки и образования (Минобрнауки) и РАН и, как следствие, к утрате общего языка государственной власти и РАН. В заслугу Ю. С. Осипову ставится нахождение общего языка РАН с властью ценою минимальных уступок, например, положения об утверждении президента РАН правительством. Увеличение финансирования РАН (финансирование национальных проектов) и резкое увеличение зарплаты членам академии – проявление этого общего языка, найденного президентом РАН и правительством. Этот общий язык проявился, в том числе, и в участии премьер-министра России в сессии РАН.

4. И, наконец, опасения членов РАН, что резкие изменения политики академии приведут к непредсказуемым последствиям, прямо противоположным желаемым, сыграли свою роль – изменения должны быть осторожными и постепенными.

Обсуждение было, как уже говорилось, достаточно откровенным. Несомненно, что участие премьер-министра страны в сессии РАН и поддержка властью Академии сыграли свою, скорее всего, решающую роль в избрании Ю. С. Осипова на новый, четвертый срок. К этому призывали почти все выступавшие – в том числе и высокоавторитетные академики В. Л. Гинзбург и Г. А. Месяц, известные своими независимыми мнениями и критическим отношением к власти. Состоявшееся тайное голосование подтвердило мнение большинства выступавших.

И теперь, когда наступает новый период в жизни Академии, мы хотели бы видеть, как будут решаться наиболее трудные проблемы в организации современной науки: как будут восстанавливаться научные школы, как будет привлекаться молодежь в отечественную науку, вместо нынешнего положения, когда она уезжает за границу или уходит в бизнес; как будет организован возрастной проток сотрудников, т.е. обычный выход на достойную пенсию? И будет ли осуществляться нормальное финансирование сотрудников и проектов самими органами Академии – типа РФФИ (Российского фонда фундаментальных исследований) или львиная доля финансов будет идти через Минобрнауки, в согласии с некомпетентным мнением чиновников и контролируясь ими? ■

