

# Об эволюционизме И КРЕАЦИОНИЗМЕ

**Д**орогие Виталий Лазаревич и Валерий Александрович!\*  
Посылаю Вам свои соображения по поводу креационизма и эволюционного подхода к возникновению человека.

Поскольку в эволюции человека его происхождение от млекопитающих не вызывает сомнения, а пути и факторы эволюции в происхождении человека остаются неизвестными, то как эту проблему представить для школьников – остаётся неясным. В этом процессе просматриваются две составляющих – это

Хотя совершенно очевидно, что различные млекопитающие и, в частности, человек, произошли путём эволюционного изменения, но его отличия от животных, в общем-то, довольно небольшие с точки зрения генома, возникли ещё не понятыми путями.

План строения и функциональное единство в строении млекопитающих животных и человека настолько очевидны, что строение и функции отдельных органов изучаются на животных и переносятся на человека без особых сложностей. Экспериментальный анализ на животных и в частности на мышах и крысах служит адекватной моделью и предварительной стадией испытания лече-

кции у человека произошли путём небольшого видоизменения соответствующих функций у млекопитающих, и здесь вопросов не возникает. Главный вопрос состоит в том, как произошёл человек путём эволюции млекопитающего, как произошли малоизученные и малопонятные функции человека, такие как мышление, речь, образование абстрактных понятий и операции абстрактными понятиями, такие как религиозные чувства, т.е. интуитивное стремление всех или большинства людей верить в то, что существует какая-то внечеловеческая сила, которая определяет судьбу человека и создаёт его религиозное мышление.

## «Многое остаётся ещё неизученным»

сравнительное строение (сравнительная морфология и сравнительная физиология), с одной стороны, и факторы эволюции – с другой. Если рассматривать человека в системе сравнительной морфологии или сравнительной физиологии, то человек, несомненно, входит в ту же систему, что и другие млекопитающие.

Строение человека (по отдельным органам или в целом) – сердце, печень, почки, мышцы, скелет, кровеносная или выделительная системы имеются не только у всех млекопитающих, но до деталей сходным образом функционируют. Мозг, что особенно важно для понимания происхождения человека и отличия человека от других млекопитающих, отвечает за высшую нервную деятельность, особенно развит у человека. Поскольку физиология мозга относится к наименее изученным, к наименее понятным функциям млекопитающих, то и наименее понятна, вплоть до отсутствия соответствующих методических подходов, эволюция мозга.

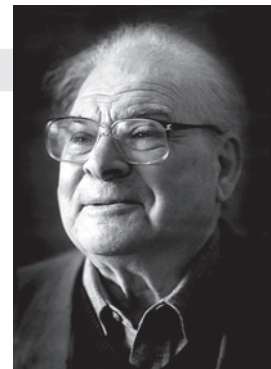
\* Обращение к акад. В. Л. Гинзбургу и проф. В. А. Кувакину

### Гарри Абелев

ния человека, лечебных препаратов и хирургических способов, эффективность которых сначала проверяется на животных и затем переносится на человека. В связи с этим я хотел бы сказать, что все предварительные испытания различных способов борьбы со злокачественными заболеваниями проводятся на млекопитающих. И здесь я хотел бы привести наши данные по альфа-фетопротейну – белку, который вырабатывается эмбриональной печенью и раковой печенью человека. Это явление изучалось главным образом на мышах и крысах, которые по существу обладают такой же системой образования альфа-фетопротейна, как это имеет место у человека. Естественно, что различные количественные показатели выработки этого белка опухолями или эмбрионом или в предопухольный период несколько варьирует у животных и у человека, но не принципиально, а только количественно.

Анатомия человека, физиология различных органов человека ясно указывают, что различные органы и их фун-

Фото С. Новикова



К сугубо человеческим свойствам высшей нервной деятельности относятся, безусловно, такие как способность обучения, передача опыта и накопленных знаний от одних людей к другим, от одного поколения к другому, и очень сильное воображение. В настоящее время непонятно и неизвестно *как и когда* возникли эти качества в процессе эволюции человека, хотя более или менее ясно, на каких свойствах высшей нервной деятельности основаны эти качества.

В настоящее время эти вопросы только ещё начинают изучаться. В последние годы наибольший прогресс в этом отношении произошёл при изуче-

**...Мы видим, что человек является вариантом млекопитающего, произошедшим путём эволюции млекопитающего, поскольку никаких элементов, отличных от млекопитающих, у человека нет, – хотя факторы, которые определяют эту эволюцию и привели к образованию речи и абстрактного мышления, ещё совсем не ясны.**

нии генетики человека, в частности генов, которые контролируют поведение человека. При изучении этих генов установлена, так сказать, география происхождения человека и его расселения по планете. Установлено, что человек произошёл в северной Африке и оттуда расселился по юго-восточной Азии и затем поселился в Европе. Так возник ев-

ропейский человек. Эти факты довольно точно и определённо установлены по генетическим маркерам человека, их происхождению и их эволюции. А вот происхождение речи и абстрактного мышления, способности оперировать абстрактными понятиями, пока ещё не установлено. Остаётся непонятным, когда, где и как они возникли.

Таким образом, мы видим, что человек является вариантом млекопитающего, произошедшим путём эволюции млекопитающего, поскольку никаких элементов, отличных от млекопитающих, у человека нет, – хотя факторы, которые определяют эту эволюцию и привели к образованию речи и абстрактного мышления, ещё совсем не ясны.

Теперь возникает проблема – как же обучать школьников? Мне кажется, что так и следует обучать: с одной стороны ясно, что человек находится в системе млекопитающих и возник путём эволюции млекопитающих, однако остаются ещё не изученными – и не отдельные детали, а существенные этапы в эволюции человека. В настоящее время изучается образование речи и образование абстрактного мышления у человека. ■

# «Нерегулярная» эволюция: Дарвин, обезьянка, Маша и другие



Всеволод Ляшенко

В далёком детстве прочёл я весёлую, озорную книжку Льва Кассиля «Кондуит и Швамбрания». Один из персонажей этой книжки, вундеркинд Оська однажды провёл небольшой диспут о происхождении человека со случайным соседом по уличной скамеечке, православным священником, который развивал идеи, как теперь говорят, креационизма – попросту рассказывал мальчишке о сотворении мира и человека Богом. Оська, как умел, развивал эволюционную теорию, и на вопрос оппонента – откуда же взялась первая в Мире бабушка – находчиво ответил: «А она по-немножку вылезла из обезьянки». Священник сделал относительно оппонента свой вывод – «Иудей, значит...». Поразительно, но и поныне публичные дискуссии о происхождении человека часто происходят на таком же уровне, хотя и отличаются большим накалом. В этом можно убедиться, ознакомившись с соответствующим сайтом Интернета. Об эволюции в целом и о происхождении человека написаны многие тома науч-

ной, популярной и религиозной литературы. В последние десятилетия стало модным «разоблачение» Дарвина – дескать, он не прав (хотя – в чём?), а значит, виноват в утверждении нашего родства с обезьянкой (а это очень, очень неприлично). Самое лучшее, что можно сделать в небольшой статье – это как-то объяснить современное состояние проблемы и, опираясь на общедоступные сведения, заступиться за Дарвина, а значит – за биологическую науку в целом. Простейшее, очевидное положение заключается в том, что в вопросе о происхождении человека не может быть соглашения между церковью и наукой: никакой «христианской науки» здесь соорудить нельзя. Нельзя совместить преподавание биологии как науки и церковных дисциплин, вероисповедных и профессиональных по определению. Самое простое и приличное, что могли бы сделать сторонники «творения», – это закрыть глаза на достижения науки. А дос-

тижения эти – грандиозны. Дарвин вовсе не был первым эволюционистом, т.е. учёным, признававшим наличие постоянных изменений в живой природе. Он велик потому, что постулировал случайный характер этих изменений и последующий «естественный отбор» вариантов, наиболее удобных для существования и размножения организмов.

Теперь великая идея выражается языком генетики: постоянные мутации, изменения матрицы живых объектов – закономерны. Редкие из них «закрепляются» отбором, абсолютное большинство отбрасывается. Для ряда объектов строение генома полностью или частично расшифровано, и частичное тождество «шифров» является неоспоримым доказательством родства между отдельными видами животных.

Точно установлено, что «шифры» человека и человекообразной обезьяны достаточно близки, а различия во многом определены. Иначе говоря, генети-